


R O M Â N I A
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 5090/2/2013

Sentința civilă nr. 3512
Ședința publică de la 11.06.2013
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: GHEORGHE GRECU
GREFIER: CRISTINA OLARU



Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul MOTORGA GHEORGHE, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul reprezentat prin consilier juridic, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea pentru pârât a calității de lucrător al Securității. Solicită să se aibă în vedere că acesta a fost ofițer în fosta Securitate și în această calitate a întreprins o serie de măsuri informative care au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Curtea reține cauza spre soluționare.

C U R T E A ,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la 06.06.2013 sub nr. dosar 5090/2/2013 Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Motorga Gheorghe constatarea calității pârâtului de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că , prin cererile nr. P 3057/10/16.12.2010 și P 6958/11/03.05.2012 adresate CNSAS, numita [REDACTED] și, respectiv, numitul [REDACTED] au solicitat verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor de fond informativ nr. I 237272 și I 263764 (cote CNSAS). În primul dosar Motorga Gheorghe figurează că a întocmit documente care se regăsesc în vol.2 – fila 11 și în vol.3 – filele 47, 56, 68 iar în al doilea dosar figurează că a întocmit documentul de la fila 32.

Apreciind cererea întemeiată, conform art. 1 alin. 7 și alin. 8 din OUG nr. 24/2008, CNSAS a arătat că a întreprins verificări cu privire la întreaga activitate a persoanei verificate astfel cum este aceasta reflectată în documentele din arhiva procesată, iar nu numai la documentul sau documentele întocmite de cel verificat în dosarul celui care a solicitat verificarea.

Reclamanta a mai arătat că, în urma verificărilor întreprinse s-a întocmit Nota de constatare nr. DI/I/729/18.03.2013 din care rezultă că pârâtul Motorga Gheorghe născut la 09.06.1938 în Craiova, fiul lui Constantin și Maria, a lucrat în structurile fostei Securități și a avut gradul de colonel și funcția de șef al Inspectoratului Județean Teleorman (1988, 1989). Arată că în această calitate, pârâtul a aprobat o serie de măsuri specifice în contextul urmăririi informative a unui fost deținut politic, semnalat că „face discuții dușmănoase la adresa orânduirii social - politice din România”, astfel, invocă în probațiune potrivit documentului identificat în volumul 2 - filele 11 - 12 din dosarul nr. I 237272, măsurile aprobate de către pârât, după cum urmează: supravegherea titularului prin rețeaua informativă, interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice. Arată că după aprobarea din 12.07.1988 prin care pârâtul a permis instalarea mijloacelor de interceptare a convorbirilor telefonice, și a prelungit măsura încă de trei ori: între 25.01.1989-25.03.1989, ulterior a aprobat prelungirea perioadei până la 23.06.1989, iar ultima perioadă a fost între 10.07.1989-10.09.1989; investigații la domiciliul părinților titularului; verificarea legăturilor titularului.

Apreciază CNSAS că sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. 7 și 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, coroborate cu art. 27 alin.1, art. 35 alin.5 lit.a din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea Colegiului CNSAS nr. 2/2008 și disp.art. 194 Cod proc.civ.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul, legal citat, nu a depus întâmpinare și nu a formulat apărări în cauză. A fost admisă și administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din probatoriul administrat, rezultă fără putință de tăgadă că pârâtul, în calitate de ofițer de securitate a dispus și aprobat o serie de măsuri specifice în contextul urmăririi informative a unui fost deținut politic, semnalat că „face discuții dușmănoase la adresa orânduirii social-politice din România” (documentul identificat în volumul 2, filele 11-12, din dosarul I 237272).

Măsurile aprobate de pârât au vizat supravegherea titularului prin rețeaua informativă, interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice. Ulterior, după aprobarea din 12.08.1988, prin care pârâtul a permis instalarea mijloacelor de interceptare a convorbirilor telefonice, acesta a prelungit măsura încă de trei ori: între 25.01-25.03.1989, și a dispus prelungirea perioadei până la 23.06.1989, iar ultima perioadă a fost între 10.07-10.09.1989. Măsurile au vizat și investigații la domiciliul părinților titularului și verificarea legăturilor titularului.

Or, legiuitorul nu condiționează reținerea calității de lucrător al Securității de existența unei pluralități de acte abuzive, în sensul legii, fiind de ajuns, pentru a respecta exigențele definiției legale, și întrunirea condițiilor cerute chiar și în ceea ce privește un singur caz instrumentat de persoana verificată.

Din toate documentele atașate la dosar, se reține implicarea ofițerului în obținerea informațiilor respective. Simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu avea de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane, ofițeri sau subofițeri, încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor OUG 24/2008.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatare depusă la dosar, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiunile având ca efect îngreădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreădit dreptul la viață privată, prev. de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, prev. de art. 33 din Constituția României din 1965.

Pentru cele reținute se reține că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din OUG 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. În speță, această condiție este asigurată, deoarece așa cum s-a constatat, pârâtul a avut gradul de colonel și funcția de șef al Inspectoratului Județean Teleorman (1988, 1989).

În această calitate, a desfășurat activități prin care a suprimat și a îngreădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, condiție asigurată prin acțiunile reținute anterior.

Așa cum se poate observa, măsurile întreprinse de pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate de legile în vigoare și la acea dată, dreptul fundamental la viață privată și al celui la secretul corespondenței și al convorbirilor.

Pentru toate aceste considerente, Curtea urmează să admită cererea formulată de CNSAS și să constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sect. 3, str.

Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul MOTORGA GHEORGHE
cu domiciliul în București, sect. 1, str. [REDACTED]

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 13.11.2013.

PREȘEDINTE
GHEORGHE GRECU



GREFIER,
CRISTINA OLARU

Red.jud.G.G.
Tehnored.C.O./4ex.

CONFORM CU
ORIGINALUL